



# Récupération des coûts du projet Aqua Domitia



Instance de Concertation Aqua Domitia

24 juin 2015



# Pourquoi étudier la récupération des coûts ?

## Une exigence de la Directive Cadre sur l'Eau :

« *les différents secteurs économiques (...) contribuent de manière appropriée à la récupération des coûts des services de l'eau (...) compte tenu du principe du pollueur payeur* »

⇒ qui s'applique aux districts hydrographiques ...  
... mais pas aux projets d'infrastructures

**Une volonté de la Région et BRL**, en concertation avec l'Agence de l'Eau, d'appliquer cette approche aux services fournis par Aqua Domitia

⇒ Innovation méthodologique pour adapter l'approche préconisée par la DCE aux spécificités d'Aqua Domitia  
(*projet multi-usage, approche ex ante ...*)

# Qu'est-ce que la récupération des coûts ?

**Rendre compte du degré de recouvrement des coûts associés aux services de l'eau.**

- **Comment ces coûts sont-ils globalement pris en charge par ceux qui les génèrent (bénéficiaires du service) ?**  
👉 ***A quelle hauteur des coûts les usagers payent-ils ?***
- **Comment ces coûts sont-ils récupérés par catégorie d'usagers ?**  
👉 ***Qui paye pour qui ?***

# Approche méthodologique

## Les différentes étapes de l'étude :

1. Identification des services fournis et de leurs bénéficiaires
  2. Evaluation des coûts du projet
  3. Evaluation des recettes du projet
  4. Analyse de sensibilité aux hypothèses
  5. Analyse du taux de recouvrement global
  6. Analyse du taux de recouvrement par catégorie d'utilisateur
- Compte d'exploitation prévisionnel

# Identification des services et bénéficiaires

## 1/ Services directs de fourniture d'eau : 3 types de bénéficiaires :

- **Usagers agricoles avec l'eau d'irrigation**  
(Eau à Usage Agricole : EUA)
- **Usagers domestiques avec l'eau brute à potabiliser**  
(Eau Brute en Gros : EBG)
- **Usages divers regroupant espaces verts publics et privés, zones d'activités, industrie ...** (Eau à Usage Divers : EUD)

## 2/ Services indirects rendus à la collectivité

- **Sécurisation de la fourniture en eau potable aux collectivités**
- **Préservation par substitution des ressources en eau surexploitées ou menacées de l'être**
- **Adaptation de l'agriculture languedocienne par une extension des possibilités d'irrigation**

→ **Non pris en compte dans cette étude**

# Evaluation des coûts du projet

## Les coûts objets de la récupération

- Le **coût du capital** représenté par la consommation de capital fixe (CCF = usure du patrimoine)
- L'**amortissement des emprunts** et les **charges financières**
- Les **coûts de fonctionnement** : coûts d'exploitation et de maintenance, y compris gros entretien / renouvellement.
- Les **coûts pour l'environnement ou pour la ressource** :
  - ⇒ **Non pris en compte** :
  - ☞ **impacts négligeables du prélèvement** d'Aqua Domitia sur le Rhône (pas de concurrence d'usage et de coûts associés).
  - ☞ **Pas d'impact des eaux d'Aqua Domitia sur les milieux naturels**
  - ☞ **A l'inverse Aqua Domitia engendre des bénéfices environnementaux** (⇒ substitution de prélèvements sur milieux sensibles ou déficitaires)

# Evaluation des recettes du projet

## Les recettes permettant la couverture des coûts :

= volumes distribués X **prix de vente** pour chaque usage

- **Hypothèses de volumes distribués**

- ☞ hypothèses d'allocation de ressource par usage et par territoire
- ☞ montée en puissance selon le calendrier de réalisation des maillons

- **Hypothèses d'évolution des prix sur la durée de la concession**

- ☞ **des marges de manœuvre tarifaires très restreintes**
  - ⇒ le prix de l'eau BRL est déjà parmi **les tarifs les plus élevés** de France
  - ⇒ **un consentement à payer limité pour tous les usagers**
    - couts de production déjà élevés pour les cultures irriguées
    - prix EUD et EBG contraint par le prix de l'eau potable, qui évolue à la baisse actuellement (*cf. récentes mises en régie ou renouvellement de DSP*)

# Compte d'exploitation prévisionnel d'Aqua Domitia sur la période 2011-2051

LIBELLES	Moyenne annuelle
RECETTES DE LA DISTRIBUTION D'EAU	4 205
<b>TOTAL PRODUITS D'EXPLOITATION</b>	<b>4 205</b>
CHARGES D'EXPLOITATION	<2 652>
CHARGES DE GROS ENTRETIEN	<379>
CHARGES COMMUNES - (VENTILLATION)	<417>
<b>TOTAL DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT</b>	<b>&lt;3 447&gt;</b>
AMORTISSEMENT DE EMPRUNTS	<481>
<b>TOTAL CHARGES D'EXPLOITATION</b>	<b>&lt;3 929&gt;</b>
<b>RESULTAT D'EXPLOITATION</b>	<b>276</b>
CHARGES FINANCIERES	<219>
<b>RESULTAT NET</b>	<b>57</b>
<b>CAF</b>	<b>538</b>



# Analyse de sensibilité du modèle

## Forte sensibilité du modèle aux hypothèses de progression des tarifs

⇒ Mais les marges de manœuvre de fixation des tarifs  
sont très limitées :

↳ les variations d'hypothèses de progression des prix  
restent ténues, ce qui conforte la solidité du modèle

	Variation du prix de l'EUA		
	1,5%/an	2,0%/an	2,5%/an
Recettes (K€)	166 115	172 136	179 598
Résultat d'exploitation	4 781	10 802	18 264
Résultat net	-4 201	1 820	9 283

# Analyse de sensibilité du modèle

## Sensibilité un peu moins forte aux hypothèses de variation des volumes distribués

	Variation des volumes d'EUA distribués				
	-10%	-5,0%	0,0%	5,0%	10,0%
<i>Recettes (K€)</i>	167 069	169 602	172 136	174 669	177 203
<i>Résultats d'exploitation</i>	7 822	9 051	10 802	12 552	13 781
<i>Résultat net</i>	- 1 159	70	1 820	3 571	4 800

### ⇒ Mais variations plus probables :

↳ incertitude plus forte sur les volumes que sur les prix  
↳ Particulièrement pour l'eau agricole qui reste dépendante de paramètres à incertitude forte, tels que la politique agricole, l'accès aux ressources en eau ou le changement climatique ...

➔ **Importance des études et schémas conduits par BRL**  
en préalable au développement des maillons et des réseaux de distribution associés

# Le recouvrement global des coûts

## Le recouvrement global des coûts

### Taux de récupération des coûts de fonctionnement

$$= \frac{\text{Recettes de fonctionnement}}{\text{Dépenses de fonctionnement}}$$

### Taux de récupération des coûts financiers complets

$$= \frac{\text{Recettes de fonctionnement}}{\text{Dépenses de fonctionnement} + \text{Charges financières} + \text{CCF}}$$

# Le recouvrement global des coûts

En M€	Aqua Domitia	Moyenne des services d'eau et d'assainissement (Ernst&Young 2012)	
	2013-2051	2012 France	2012 RMC
<i>Recettes courantes</i>	172	12 070	3 036
<i>Dépenses de fonctionnement</i>	-141	-8 600	-2 266
<i>Subventions</i>	180	2 346	666
<i>Consommation de capital fixe - CCF</i>	-107	-7 516	-1 773
<i>Charges financières</i>	-9	-621	-12
<b>Taux de recouvrement des charges d'exploitation</b>	<b>122%</b>	<b>140%</b>	<b>134%</b>
<b>Taux de recouvrement complet des charges d'exploitation, des charges financières et de la CCF</b>	<b>67%</b>	<b>72%</b>	<b>72%</b>



# Conclusions sur le recouvrement global des coûts

## 1. Un dépassement du recouvrement des coûts de fonctionnement

- Les recettes couvrent globalement **122%** des coûts de fonctionnement (y compris le gros entretien/renouvellement)
  - ➔ Pas de recours à des subventions publiques pour assurer l'exploitation et le maintien en bon état du réseau

## 2. Un recouvrement partiel des coûts d'investissement

- Taux de « recouvrement complet » de **67%**
  - ↳ À comparer à la moyenne nationale de **72%** pour les services d'eau et d'assainissement
  - ↳ Cohérent pour un réseau d'eau brute:
    - ☞ Investissements élevés
    - ☞ Faible consentement à payer des usagers
    - ☞ Services indirects rendus à la collectivité (non comptabilisés ici)

# Recouvrement des coûts par catégorie d'utilisateur

## Variante 1 : Répartition des coûts au prorata des volumes

<i>Coûts et recettes</i>	<i>EUA</i>	<i>EUD</i>	<i>EBG</i>	<i>Total</i>
Volumes consommés en %	50%	16%	34%	100%
<b>Taux de recouvrement des charges d'exploitation</b>	<b>72%</b>	<b>191%</b>	<b>162%</b>	<b>122%</b>
<b>Taux de recouvrement des charges d'exploitation, des charges financières et de la CCF</b>	<b>40%</b>	<b>105%</b>	<b>89%</b>	<b>67%</b>

## Variante 2 : Répartition des coûts au prorata des services rendus

<i>Coûts et recettes</i>	<i>EUA</i>	<i>EUD</i>	<i>EBG</i>	<i>Total</i>
<i>En % des coûts de fonctionnement générés</i>	30 %	30 %	40%	100%
<b>Récupération des coûts de fonctionnement</b>	<b>119%</b>	<b>101%</b>	<b>138%</b>	<b>122%</b>
<b>Récupération des charges totales</b>	<b>52%</b>	<b>69%</b>	<b>76%</b>	<b>67%</b>

# Conclusions sur le recouvrement des coûts par catégorie d'usager

## Des transferts entre usagers ... mais limités en se rapportant aux **coûts des services rendus**

- **Sur les coûts de fonctionnement :**
    - usagers EBG : taux = **138%** *proche de la moyenne nationale AEP*
    - usagers EUD : taux = **101%** *le plus faible*
    - usagers agricoles : taux = de **119%** *intermédiaire*
  - **En intégrant les coûts d'investissement**
    - usagers EBG : taux = **76 %**
    - usagers EUD : taux = **69 %**
    - usagers agricoles : taux = **52 %**
- ➔ **le transfert se fait principalement à partir du contribuable (subvention des collectivités) vers l'ensemble des usagers**

# Conclusions

- ☞ **Un bon recouvrement des coûts de fonctionnement**
  - ➔ pas de recours à des subventions publiques pour assurer l'exploitation et le maintien en bon état du réseau
- ☞ **Un recouvrement partiel des coûts d'investissement**
  - ➔ mais comparable aux bonnes pratiques habituellement observées en France (72%) compte tenu de la spécificité d'un réseau d'eau
- ☞ **Une sensibilité marquée aux hypothèses de volume**
  - ➔ Importance des études et schémas conduits par BRL en préalable au développement des maillons et des réseaux de distribution associés
- ☞ **Une forte sensibilité aux hypothèses de prix de l'eau**
  - ➔ des tarifs qui continuent à croître (*effet des formules de révision*) malgré une valeur déjà très élevée ⇒ **pas d'élasticité à la hausse** pour augmenter le recouvrement global
  - ↪ Toute augmentation significative des prix de l'eau conduirait à :
    - ⇒ une baisse de l'usage du RHR
    - ⇒ un recours accru aux prélèvements dans les milieux





Merci de  
votre attention